

# Udligningsreformen er rendyrket socialisme



## KLUMME

Sofia Osmani

**V**i stod ellers med chancen for at gentænke den kommunale udligning. Skabe et gennemsigtigt system, der belønner de flittige veldrevne kommuner, der tiltrækker og fastholder arbejdspladser og skaber vækst. Den chance er spildt til fordel for et system, hvor udligningen fortsat er baseret på en passiv forsørgelse, der alene har til formål at omfordele kagen - ikke at gøre den større. Reformen er rendyrket socialisme - og Venstre har ikke blot lagt stemmer til, de har givet rød stue en evig vetoret. Og deri består den største skuffelse og det største tab. Uanset tallene på bundlinjen.

Med reformen tæller leveomkostningerne stadig ikke med i regnestykket. Den stigende regning til udligning vil i mange kommuner blive omsat til højere skat. Og højere skat udhuler det rådighedsbeløb, den enkelte familie har, når de faste omkostninger er betalt. Et rådighedsbeløb, vi ved er markant lavere for sammenlignelige familier i hovedstaden set i forhold til resten af landet. Den markante forskel vil nu stige yderligere, hvilket i sig selv er stærkt problematisk.

Det største problem er dog, at udligningsreformen ikke fremmer kommunernes incitament til at skabe vækst og gode erhvervsvilkår. Noget vi ellers - ikke mindst i lyset af coronakrisen - har voldsomt brug for. Fremover får den enkelte kommune en mindre andel af selskabsskatterne fra de lokale virksomheder, og den enkelte kommune belønnes tilmed, hvis borgerne skal pendle langt til arbejde. Noget, der ikke fremmer lysten til at fastholde og øge antallet af private arbejdspladser i lokalområdet.



»Det største problem er dog, at udligningsreformen ikke fremmer kommunernes incitament til at skabe vækst og gode erhvervsvilkår. Noget vi ellers - ikke mindst i lyset af coronakrisen - har voldsomt brug for,« skriver Sofia Osmani. Foto: Philip Davali

Alligevel ser reformen på overfladen tilforladelig ud - for regningen blev for mange mindre end forventet. I Lyngby-Taarbæk er resultatet for eksempel - ifølge regeringen, Venstre, Radikale og SF - 25 mio. mindre end i det oprindelige udspil. Og så skal vi være glade, må man forstå. For hvis nogen truer med at stjæle hele din aftensmad, så bør der udvises taknemmelighed og lettelse, hvis de kun render med sovsen og kartoflerne. Inden vi ud fra den logik klapper i hænderne og hejser flaget, er det dog værd lige at tjekke, om de reelt også har tiltusket sig en skive eller to af stegen!

### Belejligt regnestykke

Kompensationen for tab på opgørelse over udlændinges uddannelse bortfalder. Et tab der belejligt ikke er medtaget i det regnestykke, forligspartierne turnerer rundt med. Og et tab, der fra 2021 årligt rykker ekstraudligningen fra 2,7 mio. kr. til små 37 mio. kr. - alene i Lyngby-Taarbæk.

Kommunerne får så, ifølge aftalen, årligt tilført 5,5 milliarder. Ganske vist penge, som vi alle er med til at finansiere over skatten,

og som vi delvist har fået hvert eneste år i forvejen. Men det lyder flot! Blev de mange penge fordelt efter befolkningstal, vil en kommune som Lyngby-Taarbæk stå til at modtage 49 mio. kr. Det havde lunet - men sådan fordeles pengene naturligvis ikke. Lyngby-Taarbæk modtager således kun 14 mio. kr. Regningen til den indirekte udligning stiger dermed - noget der også gør sig gældende i en række andre kommuner, særligt i hovedstaden.

Det reelle tab, som følge af en udligning, der med aftalen eksploderer i omfang, er for en række kommuner langt større end tallene umiddelbart viser. Om den større regning er rimelig eller ej, vil der være mange holdninger til. Men at tallene bør være transparente og retvisende, burde alle kunne enes om. Heller ikke det lykkedes imidlertid med reformen. Udligningen er stadig en sort boks, som kun få har nøglen til at åbne og færre evnen til at forstå. Og således gik alt, som det plejer.

Sofia Osmani er borgmester i Lyngby-Taarbæk Kommune for Det Konservative Folke-

# Respekt for borgere og byrummet i Indre By

## KOMMENTAR

Ditlev Tamm



**G**ennem mere end et år har lokale borgere, erhvervsdrivende og en lang række foreninger med mails, breve, samtaler, møder og demonstrationer markeret over for politikerne i København og den internationale parkeringsgigant Q-Park, at en p-kælder under Dantes Plads er uønsket og helt unødvendig. Der er rigeligt med ledig parkeringskapacitet i nærliggende p-huse/kældre, og i øvrigt er der også

kommet en metro, som gør parkeringsbehovet mindre presserede. Om planen om yderligere en parkeringskælder i området er kun at sige, at en p-kælder vil blive meget dyr og klimautung og vanskeliggøre trafikforholdene. Den er totalt uønsket lokalt og vil betyde en varig ødelæggelse af et bevaringsværdigt og historisk miljø, som politikerne i øvrigt har gjort meget for at gøre attraktivt.

Det skal nu ødelægges, og det afgørende

for byens politikere er, at der i 2011 blev indgået et forlig om flere p-anlæg, samt at pladsen ER blevet solgt i 2018 til Q-park - for den beskedne sum af to mio. kr. sat over for årlige p-indtægter på ca. tre mia. kr. Det er i sig selv en bemærkelsesværdig disposition, og hertil kommer, at det af udbuddet fremgik klart, at der skulle foreligge en lokalplan og en vurdering af virkningen på miljøet (VVM). Begge dele har kommunen frafaldet uden noget, der ligner professionel argumentation. Dantes Plads har samtidig fået ændret sin status fra plads til vej, således at vejloven har kunnet benyttes, så anlæggelsen kunne blive mindre problemfyldt.

Det hele er foregået hemmeligt og tromlet ned over borgerne, hvis mening og modstand ignoreres af de folkevalgte politikere, som vil stå ved en uholdbar og dengang kortsynet beslutning på bekostning af tillid, troværdighed, ansvarsbevidsthed og hensyn til demokrati.

Carlsbergfondet har tilbudt overborgmester Frank Jensen at købe Dantes Plads og få området gjort grønt uden parkeringer, men dette tilbud har indtil nu ikke givet respons.

Æstetisk er der tale om et af byens fineste kig fra Christiansborg til Glyptote-

ket, der bliver smadret. Hvem synes, at et fem meter højt elevatorårn foran Glyptoteket er smukt? Og hvem ønsker at ødelægge et kikkendende mod Christiansborg Slot med trafikpropper, op- og nedkørselsramper, nødtrappe samt udluftningskanaler mm.?

Det forekommer uværdigt og uforståeligt, at et renoveret byrum i Indre By nærmest forføres væk til en grådig international parkeringsmaskine uden hensyn til kulturelle og æstetiske værdier. Vi var nogle, der troede, at kommunen havde opdaget, at vejen frem for København ikke er at sælge byens ejendomme eller undergrund til multinationale selskaber, som er uden for enhver kontrol. Vi troede faktisk også, at Københavns Borgerrepræsentation først og fremmest var der for at varetage borgernes interesse og bl.a. sørge for, at København bliver en smuk by, der er rar at bo i.

Hvilke politikere har mod og mandshjerte til at gøre oprør?

Ditlev Tamm er professor, dr.jur. og dr.phil.